

# Шипов Г.И. Что ожидает творцов передовой науки и техники в современном мире

## Введение

С 25 по 29 августа в Сочи прошла очередная международная конференция «Торсионные поля и информационные технологии» <http://www.second-physics.ru/node/23>. Я был участником трех предыдущих, проходивших в 1998 г. в Южной Корее (Сеул), в 2000 г. в Америке (Сан-Франциско), в 2008 г. на Украине (Киев). Для российской науки это знаменательное событие, поскольку, вопреки невероятным усилиям, предпринимаемым Российской академией наук в течение вот уже 19 лет по уничтожению торсионных исследований в России <http://www.second-physics.ru/node/19>, торсионная наука продолжает развиваться в теоретическом, экспериментальном и технологическом направлениях. Как показывает время, дело тут не в А.Акимове, который ушел от нас два года тому назад и не в Г.Шипове, который был фактически «вытеснен из России» и вынужден в настоящее время работать за рубежом. Дело в том, что на территории бывшего Советского Союза в конце семидесятых годов прошлого столетия большой группой талантливых российских ученых были сделаны в физике фундаментальные открытия, значение которых для будущего науки трудно переоценить и которые оказались «не по зубам» Российской академической наук. Обидевшись, академики создали Комиссию по борьбе с «лженаукой», пытаюсь покрыть «асфальтом лжи» новое научное направление. Но цветы пробивают асфальт и растут, вопреки всем усилиям комиссаров.

## 1. Торсионное поле: теоретические результаты.

Существуют различные представления о том, что называть торсионным полем. Есть физическое определение торсионного поля, данное А.Акимовым. Согласно А.Акимову, торсионное поле создается спином электрона – его механическим вращением [1]. При этом А.Акимов ссылается на идею, выдвинутую Э.Картаном, согласно которой механическое вращение материи должно порождать кручение пространства [2]. Ссылаясь на эту идею Э.Картана, большинство теоретиков в России и за рубежом подразумевает под торсионным полем кручение пространства-времени, определяемое через антисимметричную по двум нижним индексам часть связности пространства Римана-Картана [3,4]. Как показали многочисленные теоретические исследования, предсказанные торсионные эффекты в геометрии Римана-Картана ничтожно малы (порядка  $10^{-60}$ ) [4]. Поэтому большинство научного сообщества пришло к выводу, что торсионное поле в настоящий момент экспериментально ненаблюдаемо. В действительности же этот вывод применим только к торсионному полю в геометрии Римана-Картана, в то время, как в классической геометрии существует несколько способов ввести кручение пространства, что предполагает существование нескольких видов торсионных полей. Например, в статье 1922 г. Э.Картана, на которую все ссылаются, но не обращают внимание на то, что Э.Картана использует в своих рассуждениях подвижный репер [2]. Многообразие подвижных реперов отличается от точечного многообразия кардинально: в трехмерном точечном многообразии точка имеет 3 трансляционных степени свободы, а трехмерный подвижный репер имеет 6 степеней свободы – 3 трансляционных и 3 вращательных. Соответственно, четырехмерный подвижный репер имеет 10 степеней свободы – 4 трансляционных и 6 вращательных.

Я утверждаю следующее: физическое вращение описывается кручением геометрии, которая построена на многообразии подвижных реперов (или на многообразии ориентируемых точек), а не на точечном многообразии, как это имеет место в случае геометрии Римана-Картана. Простейшей геометрией, обладающей кручением и построенной на многообразии ориентируемых точек (точек со спином), является геометрия абсолютного параллелизма. В этой геометрии кручение определяется объектом неголономности, а торсионное поле описывается коэффициентами вращения Риччи, которые были введены Г.Риччи в 1986 г. задолго до кручения Картана. У меня складывается впечатление, что господа из Комиссии по борьбе... вообще не читали моих работ, в которых черным по белому написано, что я работаю с коэффициентами вращения Риччи, определяемыми через кручение геометрии абсолютного параллелизма. Кстати, А.Эйнштейн использовал эту геометрию в 13 работах, посвященных поиску

<http://gamma7.m-l-m.info>

уравнений Единой Теории Поля, а я просто следую ему. Не разобравшись, меня обвиняют в том, чего я никогда не делал – в утверждении мной, что я и А.Акимов обнаружили экспериментальное проявление кручения Картана. Наоборот, я утверждаю, что **кручение Картана**, которое, в отличие от коэффициентов вращения Риччи, **к физическому вращению не имеет никакого отношения** и поэтому искать его в эксперименте **бессмысленно**.

Коротко перечислю основные теоретические результаты, полученные мной при исследовании торсионного поля [5].

1. Торсионное поле интерпретируется как поле инерции (или поле материи), определяющее структуру источников внешних полей. Существует два типа торсионного поля: Первичное Торсионное Поле, которое не обладает энергией в общепринятом смысле и торсионное поле, порожденное вращением материи.

2. Поле инерции (торсионное поле) является основным Единым Полем в системе уравнений, которыми описывается структура Физического Вакуума [5].

3. Уравнения Физического Вакуума имеют вид самосогласованной системы геометризованных нелинейных уравнений, подобных уравнениям Гайзенберга-Эйнштейна-Янга-Миллса.

4. Уравнения Физического Вакуума описывают 7 уровней реальности, из которых 4 уровня (элементарные частицы, газ, жидкость и твердое) образуют Материальный Мир и 3 уровня (Физический Вакуум, Первичное Торсионное Поле, АБСОЛЮТНОЕ «НИЧТО») образуют Мир Высшей Реальности.

5. Каждое решение уравнений Физического Вакуума описывает вакуумное возмущение, которое в любой момент существует в настоящем, прошлом и будущем.

6. В случае слабых полей и в квазиинерциальной системе отсчета из уравнений вакуума следует детерминированная квантовая механика, о которой мечтал Эйнштейн и в которой волновая функция  $\psi$  связана с торсионным полем (полем инерции).

7. Теория Физического Вакуума предсказывает целый ряд аномальных экспериментов в нерелятивистской физике. К таким экспериментам относятся, например, работы Российских физиков, связанные с созданием генераторов электроторсионных полей [1].

8. Торсионное поле привело к созданию торсионной механики (или механика ориентируемой точки) [6], которая объединяет общую теорию относительности с квантовой механикой и является еще одним - четвертым обобщением механики Ньютона.

## **2. Торсионное поле: экспериментальные результаты.**

Большую часть экспериментальных результатов, связанных с торсионными (спинорными), полями можно найти в трудах международной конференции «Торсионные поля и информационные взаимодействия» <http://www.second-physics.ru/node/23>. Но мне бы хотелось отметить торсионные эксперименты, в проведении которых я участвовал лично. Это, прежде всего, эксперименты по торсионной механике. До сих пор физикам было известно о трех обобщениях механики Ньютона, это:

1) специальная теория относительности обобщает механику на случай больших скоростей, сравнимых со скоростью света;

2) общая теория относительности обобщает механику на случай больших ускорений ( в сильных гравитационных полях);

<http://gamma7.m-l-m.info>

3) квантовая механика обобщает механику на случай малых энергий в микромире. Все три перечисленные обобщения используют в своей основе понятие материальной точки и построены на точечных математических многообразиях.

В отличие от всех предыдущих обобщений, торсионная механика (или механика ориентируемой точки, или неголономная механика, или механика Декарта) использует в своей основе многообразие ориентируемых точек. Поскольку механика была и будет основой всей физики, то, при переходе от точечного многообразия к многообразию ориентируемых точек, речь идет не просто об очередном ее обобщении, а о смене научной парадигмы.

Вообще говоря, как это не покажется странным, новая научная парадигма вызревала более трехсот лет, начиная с момента создания механики Ньютона. Ньютон вводит инерциальную систему отсчета, которая в реальности не существует. Для обоснования сил инерции Ньютон вводит не существующее в реальности абсолютное пространство. Далее, математик Л.Эйлер создает аналитический аппарат механики Ньютона, записывая 6 уравнений механики абсолютного твердого тела, которые в природе не существуют. Кроме того, Л.Эйлер выбирает в качестве пространственных координат декартовы координаты  $x, y, z$ , зависящие от времени  $t$ , рассматривая независимые угловые переменные  $j, q, y$ , описывающие ориентацию твердого тела, как параметры а не как элементы пространства. В результате у большинства теоретиков сложилось представление о том, что наше пространство трехмерно и что вращательные уравнения движения абсолютно твердого тела следуют из механики Ньютона. Ошибочность этой точки зрения очевидна; по отношению к точке механики Ньютона пространство однородно и изотропно, а по отношению к вращающемуся твердому телу (ориентируемой точке) нет, поскольку ось вращения выделяет некоторое направление в пространстве и, следовательно, нарушает изотропность пространства. Это хорошо известно специалистам по теории гироскопов [7], которые утверждают, что там, где начинаются гироскопические эффекты, там кончается механика Ньютона. Простой мысленный эксперимент. Возьмем вращающийся гироскоп и поместим его в область пространства, где на него никакие внешние обстоятельства не действуют. Гироскоп будет вращаться «вечно» - по инерции, хотя материальные точки, из которых состоит гироскоп, будут двигаться по искривленным траекториям. Здесь мы видим явное нарушение принципа инерции (первого закона) механики Ньютона, поскольку имеем пример ускоренного движения по инерции.

Перед эти мы рассмотрели физические свойства трехмерного (3D ) гироскопа, однако в механике ориентируемой точки существуют четырехмерные (4D) гироскопы, которые вращаются не только в 3 пространственных углах Эйлера  $\varphi, \theta, \psi$ , но и в 3 пространственно-временных углах  $\alpha, \beta, \gamma$ . Как известно из специальной теории относительности, вращение в пространственно-временных углах для 3D наблюдателя воспринимается как поступательное ускоренное движение. Поэтому осциллятор в 3D пространстве можно рассматривать как ротатор в пространственно-временных углах. Если объединить обычный 3D ротатор с пространственно-временным ротатором, то мы получим 4D ротатор или 4D гироскоп. Эксперименты, проведенные мной в Таиланде с простейшим 4D гироскопом, описаны в работе <http://www.trinitas.ru/rus/doc/0231/004a/02311026.htm>. Основные результаты экспериментов, в которых торсионное поле (поле инерции) играет определяющую роль, следующие.

- 1) В рамках механики ориентируемой точки теоретически предсказана и экспериментально обнаружена пространственно-временная прецессия (периодическое изменение скорости центра масс) свободного 4D гироскопа.
- 2) Теоретически предсказана и экспериментально обнаружена локально управляемая пространственно-временная прецессия 4D гироскопа, позволяющая управлять скоростью центра масс. Например, менять направление движения центра масс за счет управления инерцией 4D гироскопа.
- 3) Теоретически предсказано и экспериментально обнаружено нарушение закона сохранения линейного импульса изолированной системы (при выполнении закона сохранения энергии) механики Ньютона.

<http://gamma7.m-l-m.info>

Все эти новые явления говорят о том, что наше пространство имеет ( в общем случае) 10 измерений, из которых 4 координаты  $x, y, z, ct$  – трансляционные и 6 координат  $\varphi, \theta, \psi, \alpha, \beta, \gamma$  - вращательные. Соответствующие эксперименты можно посмотреть на сайте <http://www.shipov.com> .

Практический вывод исследований – есть возможность создать космический двигатель нового поколения, которой заменит менее эффективный реактивный двигатель. Эта работа уже проводится в Научно-исследовательском институте космических систем (НИИКС) в г.Юбилейном под руководством директора института В.А. Меньшикова. Более того, простейшая модель нового движителя прошла испытания в космосе, в ходе которых, по моим сведениям, были получены положительные результаты <http://1.okosys21.z8.ru/science/sciencenews/8939-rossijskie-specialisty-ispytali-v-kosmose-vechnyj.html>.

Уравнения Физического Вакуума описывают электромагнитные поля с учетом спина заряженных частиц. Это приводит к обобщению уравнений классической и квантовой электродинамик, причем даже в нерелятивистском пределе. К таким обобщениям, например, относится электроторсионное излучение заряженной частицы со спином, сопровождающее любое электромагнитное излучение [5]. Поскольку физические свойства электроторсионного излучения в корне отличаются от свойств электромагнитного излучения, то, как это всегда бывает в науке, экспериментально электроторсионное излучение было открыто не академической наукой, а творческими самородками, как мы обычно говорим «по наитию». В результате долгой и кропотливой работы рядом исследователей были созданы электроторсионные генераторы, демонстрирующие удивительные способности по воздействию на различные объекты органического и неорганического происхождения <http://www.second-physics.ru/node/23> .

Я лично принимал участие в экспериментах, в которых обнаружено воздействие электроторсионного излучения на структуру металлов. Эти эксперименты проводились в 1998 г. в Южной Корее в Институте металловедения в г. Таеджен. Это город, в котором сосредоточено большинство корейских исследовательских центров научно-технологического направления. Результаты экспериментов следующие:

- 1) Торсионный генератор Акимова, действуя на расплавленный силумин (смесь олова и кремния), изменял структуру силумина, делая его более однородным и пластичным.
- 2) Торсионное излучение проникало через металлическую стенку индукционной печи, что свидетельствует о высокой проникающей способности торсионного излучения (см. <http://www.trinitas.ru/rus/doc/0231/004a/02311024.htm>).

Тем не менее, обладая административным ресурсом и не имея совести, можно оболгать все и вся, что и делает, достаточно коряво, академик РАН, член Комиссии Е.Б.Александров в статье «О влиянии «торсионных полей» на пластичность силумина» <http://www.ras.ru/FStorage/Download.aspx?id=7beb70e6-8863-4a93-b98b-429bc3a5f1fe> .

### 3. Торсионное поле: торсионные технологии

**1) Торсионная металлургия.** Исследования воздействия торсионного излучения на расплавленные металлы привели к появления торсионной металлургии <http://www.h-cosmos.ru/iv12.htm>. Последователи работ А.Акимова, доктор физ-мат наук, профессор кафедры математики Пермского государственного университета В.Ф.Панов и разработчик специального торсионного генератора С.А.Курапов на большом числе экспериментов в заводских условиях разработали торсионную технологию, которая позволяет:

- а) избежать затрат на термообработку и гомогенизацию;
- б) сократить время плавки;
- в) уменьшить количество брака за счет повышения литейных свойств стали;
- г) получить простые стали с характеристиками легированных;

<http://gamma7.m-l-m.info>

д) экономить электроэнергию и газ;

е) высвободить производственные площади;

ж) в некоторых случаях уменьшить себестоимость продукции до 2 раз;

з) сократить производственный процесс;

и) увеличить конкурентоспособность продукта.

**2) Торсионная энергетика.** Эта технология понимается очень узко и сводится к использованию «Тепловых генераторов» [8]. В этом направлении ведется много споров и домыслов, хотя к работе подключились даже академические институты. Например, на сайте Института проблем механики РАН <http://www.ahdynamics.ru/technology2.html> мы читаем: на протяжении ряда лет в лаборатории физико-химической гидроаэродинамики ИПРИМ РАН совместно с рядом Институтов разного профиля проводились исследования кавитационной обработки воды в вихревом генераторе. Основанные больше на интуиции и на инженерной хватке исследования привели к получению на установке "рекордного" выхода тепла по отношению к затраченной электрической энергии  $k=13,4$ .

Многие исследователи (А.Сорочинский Р.Мустафаев Ю.Краснов) вихревых теплогенераторов обратили внимание на аномальные торсионные явления, происходящие с водой, которая циркулирует в контуре теплогенератора [http://i-r.ru/show\\_arhive.php?year=2005&month=11&id=1123](http://i-r.ru/show_arhive.php?year=2005&month=11&id=1123). Структура воды значительно меняется, вплоть до того, что вода приобретает возможность перезаписи свойств других веществ, таких, например, как соль, превращаясь в первоклассное топливо. Русский ученый Юрий Краснов уже много лет ведет исследования в этом направлении и, по заключению многих авторитетных научных организаций создал на основе обычной водопроводной воды «супертопливо», способное заменить обычную соль (см. фильм на сайте <http://apinews.ru/index.php/tech/77-personal-tech/936-krasnov>).

Особенно разнообразны устройства для получения «свободной энергии», основанные на катушке Тесла и на необычных свойствах постоянных магнитов, расположенных в определенной геометрической конфигурации. В последнее время наиболее известен генератор «свободной энергии» Тариэла Капанадзе <http://rutube.ru/tracks/1773178.html?v=e77d3ae6d2764f7ef275e5c0feff841d>. Обращает внимание низкий научный уровень грузинских физиков, утверждающих, что генератор использует «блуждающие токи» земли, созданные обычными источниками электроэнергии. Когда президент Саакашвили приехал наблюдать работу генератора Капанадзе, было отключено электричество района, где демонстрировался генератор, но он продолжал работать, опровергая мнение официальной грузинской науки. Особенно много действующих генераторов «свободной энергии» изобретено в Америке (см, например, <http://www.youtube.com/watch?v=ycondzsURyRc&feature=related>) . Сам собой напрашивается вопрос – почему генераторы свободной энергии не появляются на рынке в свободной продаже? Ответ на этот вопрос читатель может найти в статье Питера Лидермана «Свободная энергия в современном мире» <http://www.trinitas.ru/rus/doc/0016/001c/00161555.htm>.

Другая, быстро развивающаяся торсионная технология - передача электроэнергии по одному проводу или вообще без проводов. В этих технологиях также используется катушка Тесла [9], но теоретическая происходящих интерпретация далека от того, что наблюдается в эксперименте. Для того чтобы убедиться в справедливости сказанного, достаточно посмотреть эксперименты с трансформатором Тесла <http://www.youtube.com/watch?v=qqiYDxMsayw>.

**3) Торсионный транспорт.** В 2008 г. в российской космонавтике произошло величайшее событие, которое можно приравнять к запуску первого искусственного спутника Земли. Был запущен спутник с принципиально новым (торсионным) двигателем на борту. По сообщениям СМИ, испытания прошли успешно <http://1.okosys21.z8.ru/science/sciencenews/8939-rossijskie-specialisty-ispytali-v-kosmose-vechnyj.html> . Сейчас в НИИКС готовится новая, более совершенная модель двигателя, который будет установлен на спутнике весом 150 кг. с целью использовать этот двигатель для коррекции орбиты. Фактически в 2008 г. в России было положено начало развитию универсального торсионного транспорта,

<http://gamma7.m-l-m.info>

который способен передвигаться по земле, по воде, под водой, в воздухе и в космосе, используя один и тот же универсальный торсионный движитель <http://www.trinitas.ru/rus/doc/0231/004a/02311026.htm>.

**4) Торсионное материаловедение.** Это слабо развитая в России торсионная технология получила значительное развитие в Америке, Японии, Индии и Китае под названием «Микроволновая технология» [10]. Первые работы, которые были проделаны Рустум Роем, профессором кафедры твердого тела Пенсильванского государственного университета, относятся к далекому 1956 г. Уже тогда в экспериментах по воздействию мощного высокочастотного электромагнитного излучения на различные кристаллические вещества были обнаружены следующие аномальные явления, а именно:

а) анизотермальное нагревание при спекании двух различных материалов;

б) декристаллизация кристаллических материалов без нагревания;

в) быстрое изменение гистерезисной кривой у ферромагнетиков ;

г) улучшение физико-химических свойств у металлов (повышенное сопротивление коррозии, повышение износоустойчивости, повышение твердости и пластичности одновременно).

Впечатляют преимущества использования торсионной компоненты микроволнового излучения при изготовлении керамических изделий сравнительно с обычными методами изготовления керамики. В этом случае мы имеем выигрыш во времени в 4 раза, энергетические затраты снижаются в 5 раз, стоимость изготовления (в долларах) снижается в 2 раза.

**5) Торсионная медицина.** Наиболее бурно и успешно развивающаяся технология, несмотря на противостояние РАН. Торсионная физика занимается изучением взаимодействия спиновых и сопровождающих их торсионных волн со спиновой (торсионной) структурой живых и неживых объектов. Большинство теоретических работ по спиновым волнам утверждает, что эти волны распространяются только в ферромагнетиках и экспоненциально затухают при выходе из ферромагнетика в вакуум. Однако, эксперименты с торсионными генераторами показали, что спин-торсионные волны распространяются не только в вакууме, но и в других средах, включая биологические системы тела человека. Известно, что спин-торсионная волна обладает высокой проникающей способностью, что позволяет «просвечивать» человеческое тело и получать подробную информацию о медицинском состоянии человека вплоть до клеточного уровня. Более того, уже сейчас созданы и успешно применяются диагностические и диагностически-терапевтические торсионные медицинские приборы, с разновидность которого я лично работаю вот уже 7 месяцев в Таиланде. Надо сказать, что торсионная диагностика безошибочно определяет даже незначительные медицинские отклонения от нормы различных органов человеческого тела, не говоря уже о хронической болезни или патологии. Быстрота и точность диагностики 99% делает такие приборы незаменимыми в местах, где медицинское обслуживание населения не на высоте. Используя огромную базу данных, прибор сначала сравнивает данные пациента с нормой, и, затем, создает корректирующий сигнал, производящий терапевтическое действие на больной орган. Результаты лечения поразительны и при интенсивном использовании прибора видны в течение одного-трех дней. Я сам избавился от хронического насморка (путем лечения с помощью прибора слизистой оболочки носа) и от болей в пояснице при физической нагрузке позвоночника. В идеале такой прибор должен быть в каждой семье, в реальности он подвергается шельмованию со стороны противников торсионной физики.

В трудах Торсионной конференции <http://www.second-physics.ru/node/23> опубликованы сведения о следующих торсионных технологиях: **Торсионное сельское хозяйство, Торсионная связь, Торсионная георазведка полезных ископаемых, Торсионная астрономия, Торсионная архитектура.** Все эти технологии мне известны, но активного участия в развитии этих технологий я не принимал.

#### 4. Торсионное поле: а судьи кто?

Прописной истиной ученых является тезис: – если вы хотите профессионально оценить работу в каком-нибудь разделе науки, то вы должны, как минимум, активно работать в этом разделе. Если подойти с этим критерием к физикам – членам «Комиссии по борьбе с лженаукой» (КБЛ), то среди них **вы не найдете не одного специалиста по теории торсионных полей.**

Более того, если внимательно присмотреться к академикам членам КБЛ, то мы увидим следующее:

**1. Кругляков Эдуард Павлович**, председатель комиссии, академик РАН, является (по мнению физика Ф.Ф.Менде) лжеученым, поскольку «разве можно назвать учёным человека, который за всю свою жизнь издал не более двух печатных работ, да и то в соавторстве. Нет, это никак не учёный, а самый настоящий лжеучёный, и таким не то что зарплату платить нужно, а нужно из науки гнать. Наверное, вы спросите, а о ком речь. А поинтересуйтесь, сколько печатных научных работ за свою жизнь издал академик РАН Э. П. Кругляков, который указанной комиссией руководит. Если я ошибаюсь в количестве работ, то поправьте меня» <http://www.inauka.ru/blogs/article92052.html>.

**2. Гинзбург Виталий Лазаревич**, организатор комиссии, академик РАН, лауреат Нобелевской премии, полученной за участие в создании феноменологической теории сверхтекучести (т.е. подгоночной теорией III уровня, имеющей в науке предварительный, временный статус <http://www.trinitas.ru/rus/doc/0231/008a/02311068.htm>). Не имел опыта создания фундаментальной теории, не знал дифференциальной геометрии, поэтому не мог быть экспертом по теории торсионных полей. Делал ошибки в научных работах <http://www.inauka.ru/blogs/article84113.html>.

**3. Рубаков Валерий Анатольевич**, член комиссии, академик РАН, специалист по математической физике. Занимается математическими спекулятивными академическими моделями калибровочных полей, суперсимметрией, многомерными моделями в теории струн, которые относятся к разряду полуфеноменологических и академических теорий V и VI уровня (см. <http://www.trinitas.ru/rus/doc/0231/008a/02311068.htm>). Основное «достижение» - математическое описание состояния Вселенной в «первые мгновения после рождения ее из точки», что любой налогоплательщик с улицы смело определит не просто как лженауку, а как **суперлженауку**. Ошибается в элементарных геометрических определениях, путая коэффициенты вращения Риччи с кручением Картана <http://www.trinitas.ru/rus/doc/0231/007a/02310015.htm>.

**4. Александров Евгений Борисович**, член комиссии, академик РАН, позиционируется как экспериментатор в оптике и спектроскопии. Претендует на звание знатока физической природы торсионных полей, не зная предмета. Все свое время (а, значит, и деньги налогоплательщиков) тратит на оболванивание населения России, заполнив СМИ своими лживыми статьями.

**5. Брагинский Владимир Борисович**, член комиссии, член-корреспондент РАН, физик-экспериментатор, занимающийся аппаратурой для регистрации гравитационных волн. В течение **50 лет** работы результаты нулевые – гравитационные волны не пойманы.

**6. Капица Сергей Петрович**, член комиссии, доктор физико-математических наук, академик РАН, известен как создатель феноменологической математической модели гиперболического роста численности населения Земли, людовед, позиционирует себя психиатром «лжеученых», определяя «лжеученых» как психически ненормальных людей.

**7. Фортон Владимир Евгеньевич**, член комиссии, академик РАН, теплофизик, специалист по горению и взрыву, бывший участник КВН (клуба веселых и находчивых). Руководит международным энергетическим проектом под названием «Космический плазменный кристалл» стоимостью **1 миллиард евро**, обещая в конце проекта «весело и находчиво качать из космоса 100 ватт свободной энергии». В. Фортон объясняет принцип получения энергии из космоса так: «Если у меня есть плазма стандартная,

<http://gamma7.m-l-m.info>

кондовая, обыкновенная, к примеру, как в той же лампе дневного света, и в нее насыплю пыли, то каждая пылинка зарядится до потенциала один-два электрон-вольта. Пылинки начнут взаимодействовать, и я получаю в лабораторных условиях те самые процессы, что идут в звездах» (интервью «Парламентской газете»). Звездные процессы в лампе дневного света – это даже круче, чем летающие тарелки! Рекорд! До такой сверхнаглости, пожалуй, еще ни один лжеученый не доходил.

**8. Месяц Геннадий Андреевич**, член комиссии, академик РАН, электронщик, специалист по высоковольтным разрядникам, организатор науки, далек от теории торсионных полей.

**9. Полищук Ростислав Феофанович**, член комиссии, позиционирует себя специалистом в общей теории относительности. Никогда не занимался полями кручения. При изложении этого предмета дает собственные определения и получает в результате «кашу в голове»  
<http://www.trinitas.ru/rus/doc/0231/008a/02311072.htm>.

Собирательный образ элитной части физического отделения РАН представлен анонимом под именем «**Александра Конкретного**».

**10. Александр Конкретный**, аноним, под именем которого скрываются члены академической комиссии, которой до своей кончины фактически руководил лауреат Нобелевской премии В. Л. Гинзбург. У группировки, им руководимой, много, как штатных сотрудников, которые содержатся за счёт налогоплательщиков, так и добровольцев. Выступая под именем «**Александр Конкретный**», эта группировка захватила все средства научной информации, в том числе и значительную часть научных форумов. Везде поставлены свои люди, которые диктуют модераторам форумов как им поступать. Пища из-за угла по указке своего хозяина, участники группы скрывают свои действительные имена, хотя и так ясно, кто они. Вывод заключается в том, что в Российской науке идёт ожесточённая борьба между старыми, отживающими свой век партийными функционерами от науки, доставшимися России ещё со времён СССР, и прогрессивно настроенными учёными, которых не устраивает та административно-командная система в науке, которую представляет Российская академия наук. Ещё во времена СССР Президиум Академии наук СССР, выполнявший функции политбюро от науки, устраивал чистки среди учёных по политическим и идеологическим мотивам. Не прекратилась такая практика и сейчас. Инквизиторский орган Комиссия по борьбе с лженаукой, созданная по инициативе Гинзбурга, - это отрыжка советских времён <http://www.inauka.ru/blogs/article92060.html>.

Тем не менее, **я должен сказать спасибо Александру Конкретному** и простить ему многое только за одно письмо, присланное мне лет пять назад, в котором он написал : «**Всем нам надо набить морду, да и мне тоже**».

## **5. Что мешает продвижению теории физического вакуума и торсионных полей.**

Бессмысленно отрицать, что гипотеза французского математика Э.Картана о связи кручения пространства с физическим вращением материи, не имеет под собой никаких научных оснований. Другое дело, это предвзятое отношение научного сообщества к тем или иным новым научным направлениям и, особенно, к тем или иным творческим ученым. Очень хорошо об этой ситуации написано в замечательной книге американского теоретика Ли Смолина «**Неприятности с физикой. Взлет теории струн, упадок науки и что за этим следует**» [http://zhurnal.lib.ru/a/artamonow\\_j\\_a/smolin.shtml](http://zhurnal.lib.ru/a/artamonow_j_a/smolin.shtml). Анализ причины упадка теоретической физики, Л.Смолин начинает с вопроса: «Почему, несмотря на такие большие усилия тысяч самых талантливых и хорошо подготовленных ученых, в фундаментальной физике в последние двадцать пять лет сделан столь незначительный окончательный прогресс? И, фиксируя, что имеются многообещающие новые направления, что мы можем сделать, чтобы гарантировать, что темп прогресса восстановится до уровня, который существовал в течение двухсот лет до 1980?». Отвечая на поставленный вопрос, Л.Смолин указывает на следующие причины.

**1. Ремесленники побеждают пророков.** По методу и видам работ теоретиков можно (конечно, в каком-то приближении) разделить на две группы – ремесленники и пророки. «Мастера-ремесленники приходят в науку, большей частью, потому, что они открыли в школе, что это для них хорошо. Они являются обычно



<http://gamma7.m-l-m.info>

лучшими студентами в своих математических и физических классах от начальной школы и на всем пути до аспирантуры, где они, наконец, встречаются равных себе. Они всегда были в состоянии решить математические проблемы быстрее и более аккуратно, чем их одноклассники, так что решение проблем есть именно то, на основании чего они склонны оценивать других ученых.

Пророки совершенно другие. Они мечтатели. Они идут в науку потому, что у них есть вопросы о природе бытия, на которые школьные учебники не отвечают. Если они не становятся учеными, они могут быть артистами или писателями, или могут окончить богословскую школу. Однако стоит ожидать, что представители этих двух групп не понимают друг друга и не доверяют друг другу.

**Общая неудовлетворенность пророков в том, что стандартное образование в физике игнорирует исторический и философский контекст, в котором развивается наука.**

И ремесленники, и пророки необходимы для науки, но одна вещь быть ремесленником, высоко квалифицированным в практике одного умения и совершенно другая вещь быть пророком. Это различие не означает, что пророки не являются в высшей степени подготовленными учеными. Пророк должен знать предмет насквозь, быть в состоянии работать с профессиональным инструментарием и убедительно общаться на языке профессии. Хотя пророку нет необходимости быть самым технически сильным из физиков. Эйнштейн однажды заметил: **"Не то, чтобы я был такой умный. Дело просто в том, что я дольше обращаю внимание на проблемы"**».

«Для меня работать – значит думать», говорил Эйнштейн. «Для меня работать – считать и писать», говорил Ландау. Развитие теории элементарных частиц привело к полному изменению стиля теоретической физики от задумчивой основательной манеры Эйнштейна и близких ему по духу людей к прагматической агрессивной манере, которую нам дала стандартная модель. Образ мышления стал прагматическим: **"Заткнись и вычисляй"** стало мантрой. В результате мы имеем то, что имеем - парадоксальная ситуация теории струн – так много обещаний, так мало исполнения – это как раз то, что вы получаете, когда множество в высшей степени подготовленных мастеров-ремесленников пытаются делать работу пророков.

Если посмотреть на теорию физического вакуума и торсионных полей, то она была построена в результате решения таких важных проблем теоретической физики как **проблема инерции** в механике и **проблема применимости электродинамики в сильных электромагнитных полях**. И то, и другое не осуждается теоретиками, поскольку мало кто задумывался над этим. Именно эти проблемы стимулировали решение задачи геометризации электромагнитного поля (первая проблема Эйнштейна) и геометризации квантовых полей (вторая проблема Эйнштейна), что до сих пор не только не обсуждается в теоретической физике, но даже не известно большинству теоретиков.

## **2. Социальные проблемы и групповая солидарность ремесленников.**

Профессорско-преподавательский состав университетов прекратил рост в конце 70-х, зато произошло заметное **увеличение числа и мощи администраторов**. В этих условиях теоретики стараются объединиться по научным направлениям, отстаивая свое направление и принижая значения других направлений исследования. В теоретической физике всегда была доминирующая область. В одно время это была ядерная физика, затем - физика элементарных частиц. Теория струн только самый недавний пример. Первая вещь, которую замечает сторонний наблюдатель по поводу сообщества теории струн, это его потрясающая самоуверенность. Эта позиция, конечно, вызывает отвращение физиков в других областях. Некоторые струнные теоретики предпочитают верить, что теория струн слишком сокровенна, чтобы быть понятой человеческим существом, вместо того, чтобы рассмотреть возможность, что она может быть просто неверна.

Струнные теоретики осведомлены о своей доминирующей позиции в физическом мире, и больше всего, кажется, чувствуют, что это заслуженно, – **если теория сама себя не подтверждает, тот факт, что так много талантливых людей работает в ней, определенно должен подтверждать**. Другой признак теории струн в том, в отличие от других областей физики, что имеется четкое разделение между струнными

<http://gamma7.m-l-m.info>

теоретиками и не струнными теоретиками. Вы можете написать несколько статей по теории струн, но это не обязательно означает, что вы будете рассматриваться струнными теоретиками как один (или одна) из них.

Способность сделать математически остроумную работу по проблемам, представляющим текущий интерес оценивается выше, чем изобретение оригинальных идей. Тому, кто публиковал статьи только с ведущими вышестоящими учеными, и чьи исследовательские предложения показали минимум свидетельств независимых решений или оригинальности легче получить место в теоретической физике. Ли Смолин с горечью отмечает: «Тяжело не прийти к заключению, что, по меньшей мере, некоторые струнные теоретики начали рассматривать себя как участников крестового похода, а не как ученых.»

Последствия этого явления, описанного в литературе под названием **групповое мышление**, порой трагичны.

Участники группового мышления видят себя частью замкнутой группы, работающей против внешней группы, противостоящей их целям. Можно говорить, что группа подвержена групповому мышлению, если она:

1. переоценивает свою неуязвимость или высокие моральные установки,
2. коллективно дает рационалистическое объяснение решениям, которые она принимает,
3. демонизирует или стереотипно рассматривает внешние группы и их лидеров,
4. имеет культуру однородности, когда индивидуум подвергает цензуре себя и других так, что фасад группового единодушия сохраняется, и
5. содержит членов, которые берут на себя обязательства ограждать лидера группы путем утаивания от лидера информации о них или о других членах группы.

Похожая ситуация сложилась и в российской науке. Никто не выступает против людей, которые занимаются наукой как ремеслом, чей труд основан на мастерстве технических приемов. Это то, что делает нормальную науку столь влиятельной. **Но неразумно представлять, что фундаментальные проблемы могут быть решены путем решения технических проблем в рамках существующих теорий.**

Но кто такие пророки? Они по определению в высшей степени независимые и само-мотивированные индивидуальности, которые так преданы науке, что они будут делать ее, даже если они не смогут жить за ее счет. Таких должно быть несколько, даже если наша профессионализирующаяся академия недружелюбна к ним. Кто они и что они ухитряются делать, чтобы решить великие проблемы? Они скрыты, хотя находятся прямо перед глазами. Они могут быть распознаны по их отказу от предположений, в которые верит большинство из нас.

В дополнении к перечисленным причинам я добавлю еще некоторые важные обстоятельства, которые, с моей точки зрения, играют важную роль при принятии решений по оценке вклада ученого в науку

### 3. Неправильная оценка работ по теоретической физике.

Я предлагаю классифицировать все теоретические работы в соответствии с таблицей, представленной на рис.1

**Классификация работ по теоретической физике**

Обобщение теоретического базиса физики

Физические теории	Стратегические	Тактические	Оперативные
<b>I. Фундаментальные</b> (Механика, Гравитация, Электродинамика, Теория Физического Вакуума)	<b>0</b> Ньютон, Максвелл, Эйнштейн, Шпоров.	<b>1</b> Эйлер, Кулон, Ампер, Фарадей, Лоренц, Эйнштейн, Шпоров.	<b>2</b> Лагранж, Наполеон, Абрагам, Эйнштейн, Поиттинг, Ленард, Губарев, Сидоров...
<b>II. Полу-фундаментальные</b> (Квантовая механика, Квантовая электродинамика)	<b>3</b> Шредингер, Гейзенберг, Дирак.	<b>4</b> Планк, Эйнштейн, Бор, де Бройль, Паули, Бори.	<b>5</b> Швингер, Лэмб, Фейнман, Глубер...
<b>III. Феноменологические</b> (Сильные, Слабые, Форм-Факторы, Кварки, Сверхпроводимость)	<b>6.</b> Ван-дер-Ваальс, Ферми, Хофштадтер, Гелл-Манн, Вайнберг, Салам, Глаشوу, Ли, Янг	<b>7.</b> Юкава, Нуфт, Вельтман, Редже, Везенцано, Манделштам, Гольдберг...	<b>8.</b> Лондон, Бардин, Купер, Шиффер, Ландау, Перл, Вильсон, Абрикосов, Легетт ...
<b>IV. Единые феноменологические</b> (Электрослабые, Электро-сильные, СМ, Космология)	<b>9.</b> Альфен, Чандрасекар, Вайнберг, Салам, Глаشوу, Хиггс ...	<b>10.</b> Намбу, Кобаяси, Маскава, Уиллер, Хоквинг, Окс...	<b>11.</b> Хоквинг, Уиллер, Иваненко, Зельдович, Люде...
<b>V. Полу-феноменологические</b> (Калибровочные, Суперсимметричные, Многомерные)	<b>12.</b> Янг, Миддл, Утияма, Киббл, Калуца, Клейн, Кармелин...	<b>13.</b> Лорд, Рубаков, Владимиров, Фролов, Кречет...	<b>14.</b> Большинство теоретиков
<b>VI. Академические</b> (Суперструны, Твисторы)	<b>15.</b> Э.Виттен, М. Грин, Б. Грин, Г. Шварц... Пенроуз...	<b>16.</b> Около 1000 имен	<b>17.</b> Несколько тысяч имен

Важность, степень риска и размышления

Теории навсегда

Предварительные теории

Рис.1

Все физические теории можно разделить на 6 типов, из которых только фундаментальные (уровня 0) создаются навсегда. Остальные 5 типов теорий носят предварительный, временный характер. Фундаментальные теории никогда не отвергаются более общей фундаментальной теорией, а только расширяются. Стратегические работы на уровне фундаментальных теорий обобщают теоретический базис физики и являются наиболее ценной и наиболее рискованной (социальном в смысле) работой, требующей знания внутренней логики развития науки и длительных размышлений. Стратегическая работа по созданию новой фундаментальной теории делается пророками. Эйнштейн потратил десять лет, размышляя над идеями, которые стали СТО, а затем потратил следующие десять для создания ОТО. Так что время и свобода мыслей – это все, что необходимо пророкам, чтобы изменить теоретический базис физики.

Надо отметить, что никто из физиков, работавших и работающих на уровне фундаментальной теории не получал, как видно из таблицы, Нобелевские премии (нобелевские лауреаты отмечены красным шрифтом) выдаются за создание и разработку полуфеноменологических, феноменологических и единых феноменологических теорий. Сам Эйнштейн (голубой шрифт) иронически воспринял свою Нобелевскую премию, полученную за теорию фотоэффекта, которая является тактической работой полуфеноменологической квантовой теории, в то время, как его несравненно более ценная для теоретической физики работа (работа Эйнштейна-пророка) осталась без Нобелевской премии.

<http://gamma7.m-l-m.info>

Очень быстро и относительно молодым ученым выдавались Нобелевские премии за создание и разработку стратегических, тактических и оперативных работ по полуфеноменологической квантовой теории (уровень I). Шредингер, Гайзенберг и Дирак, создавшие основные уравнения квантовой теории уже в большей степени работают как мастера-ремесленники, чем пророки. Поэтому в первые годы после создания основ квантовой электродинамики (Дирак 1928) в физике идет напряженная дискуссия между пророком Эйнштейном (и его сторонниками Планком, Шредингером, де Бройлем, Ланжевенном) и полупророками мастерами-ремесленниками Гайзенбергом и Дираком (и их сторонниками Паули, Бором, Борном) по поводу физического смысла основных положений квантовой механики. Будучи пророком, Эйнштейн утверждал, что **существующая квантовая теория неполна, не является фундаментальной и не может быть отправной точкой для дальнейшего развития физики**. Однако в последующее время в физике победила прагматичная точка зрения таких мастеров-ремесленников как Паули, Фейнман и Дайсон, которая и привела большинство теоретиков к методу работы - «Заткнись и вычисли!».

Наиболее широкое поле деятельности для мастеров-ремесленников появилось в связи с созданием феноменологических и единых феноменологических теорий (уровни III, IV). Здесь вычисления становились все более сложными, поскольку для подгонки под эксперимент требовалось вводить все большее число свободных параметров (в стандартной модели их 15). Я помню шутовское замечание Д.Иваненко, который говорил, что: «Если ввести в квантовую электродинамику 1-2 свободных параметра, то можно родить ребенка». Поэтому язык не поворачивается назвать стандартную модель физической теорией. Что касается полуфеноменологических и академических теорий (уровни V, VI), то здесь можно вообще не знать физику. Достаточно владеть математическими приемами и уметь использовать их в приложениях к различным математическим проблемам в физике. Эти теории надо рассматривать как некий интеллектуальный тренинг, позволяющий наращивать «интеллектуальные мускулы» у будущих теоретиков, что тоже полезно. В этих теориях работают исключительно мастера-ремесленники, претендующие на роль пророков. Работы на этих уровнях генетически неспособны решить проблемы, стоящие перед теоретической физикой.

Теория Физического Вакуума поставлена мной в разряд фундаментальных теорий. Я думаю, что 20 лет работы по созданию этой теории (1968-1988 гг.) и 21 год ожидания (1988-2009 гг.) реакции научного сообщества (в это время опубликованы статьи и монографии по Теория Физического Вакуума, сделаны многочисленные выступления за рубежом и России), а так же впечатляющие результаты Теории Физического Вакуума теоретического, экспериментального и технологического плана, **дают мне моральное право рассматривать мою работу как новую фундаментальную теорию 0-го уровня без ложной скромности**. Не моя вина, что до сих пор ответственные за развитие науки чиновники и ведущие физики за рубежом и в России «не замечают» достигнутых результатов. Более того, в России чиновники от науки не нашли ничего лучшего, чем подвергнуть Теорию Физического Вакуума публичной обструкции, затормозив развитие науки в России на десятилетия.

## **6. Что мешает продвижению вакуумно-торсионных экспериментов.**

Если по поводу той или иной теории научному сообществу необходимо приходиться к согласию, то эксперимент является фактом, который говорит сам за себя. Тем не менее, физики из КБЛ игнорируют даже факты, считая, что все эксперименты, проведенные без разрешения РАН, не являются «научными фактами». Следующие причины заставляют не признавать экспериментальные факты:

**1. Человеческая зависть.** Это то, что мы мягко называем «человеческий фактор», что было и будет всегда. Наглядным примером являются отношения между двумя великими изобретателями – Теслой и Эдисоном. Эдисон не поддержал революционные планы Теслы относительно использования переменного тока. В конце концов они полностью поссорились, когда Тесла заявил Эдисону, что сможет на практике подтвердить простоту создания новых машин и выгоду их использования. Эдисон пообещал ему 50 тысяч долларов за проведение таких работ на одном предприятии. Тесла подготовил двадцать четыре типа устройства и полностью преобразил завод. На Эдисона это произвело огромное впечатление, но денег он не заплатил, объявив свое обещание проявлением "американского чувства юмора". Эдисон, бросивший все усилия на создание энергосистем постоянного тока, не смог принять концепцию электромашин переменного тока, предложенных Теслой, и Тесла ушёл.

<http://gamma7.m-l-m.info>

Когда появились первые торсионные генераторы, тот ими, прежде всего, заинтересовались силовые структуры, которые предложили академику РАН В.Гинзбургу разобраться с физикой явления. Не зная подхода к решению поставленной задачи, В.Гинзбург обозвал все устройства очередной чушью и от работы отказался. Однако, в конце 80-х годов прошлого столетия, когда А.Акимов с сотрудниками создал более совершенные электроторсионные генераторы и получил убедительные экспериментальные доказательства [1] существования нового вида взаимодействия, В.Гинзбург (из чувства зависти) организовал травлю А.Акимова и возглавил компанию по уничтожению торсионных исследований в России.

**2.Средневековое мракобесие ортодоксов.** В 1931 г. Тесла продемонстрировал публике удивительный электромобиль. Из обычной автомашины извлекли бензиновый двигатель и установили электромотор. Потом Тесла на глазах у публики поместил под капот невзрачную коробочку, с торчащими двумя стерженьками, которые ученый подключил к двигателю. Сказав: "Теперь мы имеем энергию", Тесла сел на место водителя, нажал на педаль, и автомобиль поехал.

Эта машина, приводимая в движение мотором переменного тока, развивала скорость до 150 км/ч, а главное, не требовала подзарядки. По крайней мере, в течение недели что ее испытывали. Газеты того времени трубили об этом удивительном испытании. Все спрашивали Тесла: "Откуда берется энергия?" Он отвечал: "Из эфира вокруг всех нас". **Люди стали поговаривать, что Тесла вошел в союз с нечистой силой** (это сказано об экспериментальном факте почти в середине 20 века!). Обвинения "в магии и колдовстве" сопровождали деятельность Тесла постоянно. Он демонстрировал эксперименты, которые даже сегодня могли бы вызвать удивление у студентов факультетов радиоэлектроники, не то что у простых обывателей. Например, Тесла включал свой трансформатор, и обычная лампа начинала светиться в его руках.

С тех времен мало что изменилось. Правда, вместо обвинения в колдовстве, современные мракобесы из РАН предпочитают называть талантливых экспериментаторов, **демонстрирующих необъяснимые современной наукой явления, жуликами и проходимцами, которых необходимо призвать к уголовной ответственности** (Э.Кругляков).

**3. Незнание аномальных экспериментов (или нежелание их знать), которые происходят не в глубинах космоса или были получены в ускорителях элементарных частиц** (стандартная модель, которая сейчас описывает взаимодействия элементарных частиц, построена так, что может объяснить все, что угодно. Поэтому в ней аномальных экспериментов в принципе не может быть), а, буквально, на столе в лабораторных условиях. В механике к таким экспериментам относятся неголономные гироскопические явления, наблюдаемые в экспериментах с инерциоидами <http://www.trinitas.ru/rus/doc/0231/004a/02311026.htm>, а в электродинамике выдающиеся эксперименты Н.Тесла со скалярными электромагнитными полями <http://e-science.ru/stars/Tesla/> и их развитие последователем Н.Тесла в России А.Б.Бережным [http://img1.liveinternet.ru/images/attach/b/3/3665/3665909\\_Dinamicheskaya\\_sverhprovodimost.doc](http://img1.liveinternet.ru/images/attach/b/3/3665/3665909_Dinamicheskaya_sverhprovodimost.doc). Могут ли академики РАН Э.Кругляков и Е.Александров дать научное объяснение экспериментам Н.Тесла и А.Бережного? Нет, конечно. Зато они могут, скрываясь под именем анонима Конкретного, оболгать славянского гения.

## **7. Что мешает продвижению вакуумно-торсионных технологий.**

Борьба РАН с новой физикой оказывается всего лишь отголоском более глубинных процессов, происходящих в современной жизни нашей цивилизации. Развитие торсионной физики и вакуумно-торсионных технологий неизбежно приведет нас к смене существующей в мире неэффективной суммы технологий. Этот процесс позволит решить многие проблемы, которые в настоящее время оказываются неразрешимыми (например, выпуск достаточного количества дешевых приборов для диагностики и лечения почти с 100% положительным результатом большинства распространенных болезней). Понятно, что в развитии таких технологий заинтересовано большинство населения Земли и не заинтересованы «сильные мира сего». Питер Лидерман указывает на 4 силы (его рассуждения изложены мной в сокращенном виде), которые тормозят развитие новейших, в том числе и торсионных, технологий <http://www.trinitas.ru/rus/doc/0016/001c/00161555.htm>.

<http://gamma7.m-l-m.info>

**Первой Силой**, лишаящей людей возможности использовать новые торсионные технологии являются «Богатейшие Семьи мира. Их план заключается в обладании контролем 100% всех видов ресурсов, что позволит, в итоге, контролировать жизнь каждого человека, путем открытия (или закрытия) доступа ко всем товарам и услугам. Они руководствуются воображаемым «божественным правом вершить власть», алчностью и неутолимым желанием контролировать все, кроме самих себя. Средства, используемые ими в борьбе по запрету новых технологий, включают в себя запугивание, разоблачение «экспертами» (в нашем случае Комиссией по борьбе с «лженаукой»), покупка технологий с целью «похоронить» их, а также целый ряд финансовых стимулирующих и дестимулирующих мер, используемых для манипуляции возможными сторонниками. В крайних случаях, угрозы самим изобретателям и членам их семейств, их убийства. Также ими стимулируется насаждение постулатов научной теории, утверждающей, что получение, например, «свободной энергии», изначально невозможно.

**Второй Силой**, препятствующей развитию новых технологий, являются Национальные Правительства. В данном случае речь идет не столько о конкуренции в сфере эмиссии денежных средств, сколько в обеспечении Государственной Безопасности. Дело в том, что мир «снаружи» представляется Правительствам джунглями, а люди — жестокими, нечестными и коварными. «Обеспечение общественной безопасности» является делом Правительства. С этой целью Исполнительная Власть Правительства наделена особыми «полицейскими полномочиями» для поддержания «власти закона». Большинство Национальных Правительств методом проб и ошибок пришли к выводу, что единственная политика в отношении других стран, которая действительно работает, это так называемая политика «Зуб за Зуб». Это значит, что правительства относятся к другим правительствам именно так, как те относятся к ним. В мировой политике постоянно идет гонка за обладание наибольшим влиянием в мире, что приводит к тому, что побеждает сильнейший! В экономике есть Золотое Правило, которое гласит: **«У кого есть деньги, тот и пишет законы»**. Этот закон применим и к политике, в которой, однако, наблюдается более дарвинистский подход.

Ни одно из Национальных Правительств никогда ни сделает чего бы то ни было, что дало бы их соперникам какое-либо преимущество. Это бы являлось общенациональным самоубийством. Любая деятельность любого субъекта, совершаемая как в самом государстве, так и за его пределами, и трактуемая как направленная на достижение противником хотя бы минимального преимущества, всегда будет рассматриваться как угроза «Национальной Безопасности». Всегда!

Способы, используемые для воплощения в жизнь данных концепций, включают в себя: отказ в выдаче патентов, имеющих отношение к Национальной Безопасности, легальное и нелегальное правовое преследование изобретателей, проверки налоговыми службами, угрозы изобретателям и членам их семейств, их убийства, прослушивание телефонных разговоров, аресты, поджигательство, кража собственности в процессе ее транспортировки, а также множество других разнообразных способов преследования и запугивания, которые делают процесс создания и продвижения на рынке новых эффективных технологий невозможным.

**Третью силу**, действие которой направлено на то, чтобы лишить людей возможности получить доступ к торсионным технологиям, составляет группа сумасшедших изобретателей, явных шарлатанов и мошенников. На периферии выдающихся научных прорывов в разработке торсионных технологий, находится сумрачный мир необъясненных аномалий, маргинальных изобретений и неразборчивых пропагандистов. Две первых Силы постоянно используют возможности средств массовой информации для того, чтобы показывать общественности худших представителей этой группы, отвлекать внимание общественности и дискредитировать реальные достижения, ассоциируя их с явным мошенничеством.

За последнюю сотню лет мир увидели десятки историй о необычных открытиях. Некоторые из этих идей настолько приковали к себе внимание общественности, что мифы о них продолжают существовать по сей день. В этой связи на память сразу приходят имена Кили, Хаббарда, Колера, Хендершота, Тесла, Хатчисона, Бережного и многих других. За этими именами, возможно, и скрываются реальные технологии, но техническая информация о них, которой обладает общественность, не позволяет прийти к какому-либо определенному выводу. Однако эти имена по-прежнему ассоциируются с мифологией о новой энергетике и постоянно приводятся «разоблачителями» как примеры мошенничества.

<http://gamma7.m-l-m.info>

Многие изобретатели переоценивают свои достижения. В данном случае наблюдается комбинация «золотой лихорадки» и/или «комплекса мессии», которая бросает тень на все будущие работы этих исследователей. Поскольку нить исследований, ведущая их, сулит большие перспективы, изобретатели начинают выдавать энтузиазм за факты, от чего сильно страдает сам процесс научного исследования. Сильное и коварное искушение думать, что «мир покоится па твоих плечах» и что ты являешься спасителем человечества, которому могут поддаться изобретатели, может уничтожить их личность. С людьми, которые полагают, что вот-вот станут фантастически богатыми, творится что-то страшное. Требуется колоссальная внутренняя дисциплина для того, чтобы оставаться объективным и скромным в своих желаниях, находясь рядом с работающей машиной, действительно вырабатывающей, скажем, «свободную энергию». Психика многих изобретателей не выдерживает только от одной мысли, что они изобрели подобную машину. С падением общего уровня науки у некоторых изобретателей вырабатывается «комплекс преследования» — они придерживаются защитной тактики и становятся неприступными. Причиной этому являются стремление к самовозвеличиванию, алчность, желание обладать властью над другими людьми, и ложное ощущение собственной значимости.

**Четвертая Сила**, лишаящая людей возможности использовать торсионные технологии — это **мы сами и наше низкое сознание**. Нам, возможно, легко осознать, насколько ограниченны и жалки по своей сути мотивы, которыми руководствуются остальные Силы, но, по сути, эта же мотивация присуща и многим из нас. Разве, подобно Богатейшим Семьям, каждый из нас не лелеет в тайне мечты о собственном превосходстве и о контроле над другими, вместо того, чтобы контролировать самих себя? И разве, не «продались» ли вы, если бы, скажем, вам заплатили миллион долларов наличными сегодня же? Или, подобно Правительствам, разве не хотим мы обеспечить свою безопасность? Разве, находясь в здании горящего заполненного до отказа театра, мы не расталкиваем в панике более слабых людей, в безумном порыве пробираясь к выходу? Разве, подобно сбитому с толку изобретателю, мы не занимаемся самообманом, оказавшись перед лицом «неудобного» факта? Не большего ли мы о себе мнения, являясь представлением о нас других людей, имеющих, зачастую, противоположную точку зрения. И разве не боимся мы неизвестного, даже если оно и сулит нам многое?

Момент, когда люди всего мира получают возможность использовать преимущества торсионных технологий, будет являться началом действительно цивилизованной эпохи. Это будет эпохальным моментом в истории человечества. Никто не сможет использовать преимущества торсионных технологий в своих корыстных целях. Никто не сможет «нажиться» на них. Никто не сможет «править миром» с их помощью. Они являются просто Подарком от Бога. Торсионные технологии вынуждают нас быть более ответственными за собственные поступки, а также вынуждают быть более сдержанными в нужных ситуациях. Мир с его нынешним устройством не может получить доступ к торсионным технологиям без того, чтобы полностью измениться, преобразовавшись во что-либо противоположное. Наша «цивилизация» достигла вершины собственного развития, поскольку сама же и посеяла зерна необходимости быть в конечном итоге преобразованной. Мы можем теперь общаться друг с другом легче и эффективнее, чем раньше. **Интернет** предоставляет нам, Четвертой силе, возможность преодолеть совместное сопротивление других Сил, препятствующих распространению торсионных технологий.

## **8. Социально-правовая незащитность творцов новой науки и техники**

Моя более чем сорокалетняя работа в науке и мои усилия по внедрению торсионных технологий в жизнь позволили мне получить жизненный опыт, который имеет много общего с судьбой многих ученых и изобретателей. Я хотел бы обратить внимание читателей на социальное явление, которое можно назвать «синдром Сократа». Вспомните, за что общество осудило Сократа на смерть — за то, что он просто ходил и разговаривал с людьми. Сократ не призывал к свержению существующей власти и не обличал в неблаговидных поступках влиятельного чиновника, он, обладая незаурядным умом, показывал людям, что все в этом мире относительно, что все их «абсолютные истины» относительно и являются всего лишь предметом договоренности людей между собой. Человек уходил после разговора с Сократом в состоянии растерянности, поскольку начинал осознавать, что все его жизненные ориентиры оказались основанными на «пустоте». Для простого человека потеря твердых жизненных ориентиров связано с потрясением его уверенного в себе существования, что социально недопустимо. Поэтому люди «сократовского типа» являются социально опасными «типами» и должны быть «наказаны». Кто такой Сократ — философ творец. Кто такой первопроходец в науке и технике — ученый творец и изобретатель-творец. Тот, кто сотворил в

<http://gamma7.m-l-m.info>

науке и технике новое должен доказать, что он прав, поскольку для этого рода человеческой деятельности существует «презумпция виновности». Если творец проявил себя, то он уже «виновен» и должен доказывать, что он прав. Это ставит творцов науки и техники в неравное социальное положение (положение изгоя) по сравнению с другими людьми, участвующими в развитии науки и техники. В результате, творец нового оказывается социально незащищенным и подвергается нападкам всех, кому ни лень на любом уровне его социального продвижения. Творчество невозможно без внутренней свободы, но именно это, в первую очередь, общество ( в лице начальников по работе) старается лишить творца.

Предположим, что вы творец и вам (после многих лет «каторжной» работы) на 100% удалось обобщить фундаментальную 0-го уровня теорию. Представляете ли вы, какая работа по внедрению новой теории в науку предстоит вам после этого? Я думаю, что не представляете. Прежде всего, вы «затроните» интересы всех высокопоставленных ученых, которые работают в этом направлении и они сделают все, чтобы о вас никто не знал. Они не будут публиковать ваших статей, поскольку ваша работа «противоречит давно установленным и экспериментально проверенным фактам». Попытки объяснить этим «дядям», что все существующие теории описывают всего лишь модель реальности, а не саму реальность, и что любая модель, включая общепризнанную, ограничена и может быть обобщена, в лучшем случае, приведет к требованию, чтобы вы предсказали новый эксперимент, который сами же должны провести. Предположим невероятное – вы это сделали (я опускаю историю о том, как вы – теоретик нашли время и деньги для создания экспериментальной установки, проведения эксперимента, обработки и осмысления экспериментальных данных). Если вы думаете, что к вам после этого бросятся с криками восторга, то это напрасно. Лучше подумайте сколько «маститых ученых» вы потесните на социальной лестнице в случае признания вашей работы. Кто же на это согласится? Да, я забыл сказать еще одну важную для вас «правду жизни». Когда вы, по наивности, будете ходить к разным академикам-специалистам по вашей тематике, с просьбой прокомментировать вашу работу и, по возможности, рекомендовать ее к публикации, то будет два исхода: либо вашу работу «потеряют» (обычно она всплывает в виде слегка переделанной статьи в иностранном журнале), либо, что бы отвязаться, скажут, что не являются специалистами в этой области.

Поняв, что результаты общения с научной общественностью нулевые, вы просто садитесь и пишете книгу (находите время и деньги на ее написание и издание), считая, что с изданием книги на вашу работу обратят внимание. И это действительно происходит. Вас заметила общественность, которая начинает беспокоить ответственных за науку чиновников, прося их дать оценку вашему труду. «Зажатые в угол» академики, наконец, замечают ваше существование в этом мире. Выбор у них невелик: да или нет. Догадываетесь, что они выберут? Правильно. Но не просто «нет», а добавят к этому, не читая вашей книги, такие эпитеты как: шарлатан, мошенник, лгун, неуч и т.д. Вы один, а их много, вы никто, а они академики. Кому поверят? Правильно, поверят им, поскольку и те, кто спрашивают, и те, кто отвечает, подвержены «синдрому Сократа». Так проще.

Напомню, что вы сделали наиболее востребованную обществом 100% правильную научную работу. Со временем она начинает работать сама по себе, инициируя создание новых технологий. Люди начинают зарабатывать деньги на этих технологиях. Их становится все больше, но о вас уже забыли. Теперь академики борются не с вами, а с новыми технологиями, которые вы инициировали. Дурдом какой-то. И это еще не все. Объективно ваша работа, со временем, принесет обществу огромную прибыль. Например, уравнения Максвелла позволили создать продукцию, стоимостью в несколько сотен триллионов долларов (порядка  $10^{14}$  \$). Поэтому фундаментальные 0-го уровня работы должны оцениваться обществом никак не меньше, чем заработок выдающихся спортсменов (боксеров, футболистов, хоккеистов) или звезд шоу-бизнеса уже при вашей жизни. Однако, благодаря «усилиям академиков», вы не имеете ничего. Скажите, разве это справедливо и разве работающие технологии не являются доказательством важности вашей работы?

Не лучше дело обстоит с внедрением выдающихся изобретений. Гений изобретательства – Никола Тесла почти сто лет назад создал в электродинамике столько и такого, что до сих пор многое и повторить-то не могут. В силу социальной незащищенности и большого соблазна украсть выдающееся изобретение, изобретатели находятся в еще более худших условиях, чем ученые. Я имел разговор на эту тему с бизнесменом из Америки, который откровенно сказал мне, что может любой существующий патент запатентовать на свое имя, используя группу из наемных адвокатов. На него подавались иски в суд, но он



<http://gamma7.m-l-m.info>

ни разу не проиграл в судебном процессе, еще раз доказывая, что сила в ресурсах, а не в законе. А какие ресурсы у изобретателя, если он все свободные ресурсы тратит на развитие своего детища?

К сожалению, в таких условиях шансов на «победу», даже при 100% правильной научной или технической работе, у вас, почти, нет.

## **Заключение**

Древняя пословица гласит: «Предупрежден,- значит спасен». Эта статья была написана для тех, кто выберет тернистый путь поиска нового в науке и технике. Я еще раз напоминаю читателю, что безуспешная борьба РАН с торсионной наукой ведется вот уже 19 лет! За это время выросло новое поколение физиков, которому, рано или поздно, придется понять, что же происходит в науке? По важности и по масштабам научных исследований торсионная физика сейчас намного превосходит в прежние времена генетику и кибернетику, когда один или два недалёковидных, но наделенных властью чиновника могли затормозить научные исследования малочисленной группы продвинутых ученых. Сейчас цитадель науки – РАН, вопреки здравому смыслу, выступает против своего будущего, применяя при этом самые отвратительные далеко не этичные приемы и используя при этом самую «базарную» терминологию, которой могут позавидовать одесские торговки.

Чего добилась РАН за эти годы, так это отвращение молодежи к науке вообще и физике в частности. Молодежь прекрасно ориентируется в происходящем, видя как марзматиического возраста академики, будучи у руля науки, жонглируют судьбой талантливых людей, зная, что им «за это ничего не будет». Поэтому на физическом факультете МГУ число студентов на отделение «Менеджмент и физика» (руководить учеными) превышает в несколько раз число требуемых, а на кафедру теоретической физики (на «каторжную теоретическую работу» по выражению Д.Д.Иваненко) существенный недобор.

Если бы меня сейчас спросили, стал бы я заниматься теоретической физикой, зная, с чем мне придется столкнуться? Честно отвечу, - у меня нет уверенного ответа.

## **литература**

- 1.Акимов А.Е. Эвристическое обсуждение проблемы поиска дальнодействий: EGS –концепция. М., 1991. 63 с. Препринт МНТЦ ВЕНТ, № 7А.
- 2.Cartan E. // Compt. Rend.1922. Vol. 174, p. 437.
- 3.Иваненко Д.Д., Пронин П.И., Сарданашвили Г.А. Калибровочная теория гравитации –М., Изд. МГУ, 1985.
- 4.Обухов Ю.Н., Пронин П.И. Физические эффекты в теории гравитации с кручением. Итоги науки и техники, Сер. Классическая теория поля и теория гравитации. Т. 2, Гравитация и космология, 1991, С. 112.
- 5.Шипов Г.И. Теория Физического Вакуума, теория эксперименты и технологии, М., Наука, 1997. 450 с.
- 6.Shipov G. Descartes' Mechanics – Fourth Generalization of Newton's Mechanics. In "7" Intern. Conference Computing Anticipatory Systems –НЕС – ULg, Liege, Belgium, 2005. P.36.
- 7.Магнус К., Гироскоп теория и применение, . М.: Мир, 1974, 526 p.
- 8.Козлов С. // Еще одна правда о тепловых генераторах. «ЖКХ: Технологии и оборудование» № 6, 2006, с.38.
- 9.Стребков Д.С., Некрасов А.И. // Резонансные методы передачи электрической энергии. М., ГНУ ВИЭСХ, 2006, 304 с.
- 10.Roy R., Agraval D., Cheng J., Cedevanishvili S. // Nature, 399, 668 (1999).